

# УДАРНИК СЛАНЦА

ОРГАН КОМИТЕТА ВКП(б) и РУДКОМА  
Гдовского сланцевого комбината имени С. М. Кирова

ГОД ИЗДАНИЯ 4-й  
№ 36 (270)  
СРЕДА  
21  
апреля  
1937 г.  
Цена номера 5 коп.

Тов. ПОЗЕРН Б. П. — областной прокурор

Приказом прокурора Союза ССР от 31 марта 1937 года тов. Позерн Борис Павлович назначен прокурором Ленинградской области.  
Тов. Позерн Борис Павлович родился в 1882 году. Окончил Ярославский юридический лицей. В революционном движении участвует с 1900 года. В партию большевиков вступил в 1902 году. Принимал активное участие в революции 1905 года в г.г. Нижнем Новгороде и Москве. За участие в революционном движении неоднократно подвергался арестам и высылке.  
После октябрьского переворота до 1921 года находился на ответственной военно-политической работе.  
С XIII съезда ВКП(б) тов. Позерн — член ЦК ВКП(б).  
С XVI съезда ВКП(б) — кандидат в члены ЦК ВКП(б).  
Тов. Позерн неоднократно избирался членом ВЦИК и ЦИК СССР.  
В настоящее время тов. Позерн — член ВЦИК.

## НА ПАРТИЙНЫЕ ТЕМЫ

### ДОКЛАДЧИК ОБОШЕЛ ОСТРЫЕ УГЛЫ САМОКРИТИКИ

Два дня посвятила парт-организация второго рудника обсуждению отчетного доклада парторга и выборов.

Отчетный доклад парторга тов. Семенова подвергся резкой большевистской критике. Коммунисты остались крайне недовольны сделанным докладом.

Докладчик обошел молчанием острые углы, он не вскрыл все ошибки, допущенные парторганизацией. Доклад был построен на критике рядовых коммунистов, а что касается руководителей рудника, то их Семенов не критиковал.

Выступившие коммунисты в прениях внесли существенные дополнения в доклад тов. Семенова. Они привели факты зажима самокритики, не чуткого отношения к рядовым коммунистам, факты подхалимства, угодничества, притупления классово-бдительности, что дало возможность врагам народа творить безнаказанно свои гнусные дела.

— Острые углы, — говорит тов. Пикос, — докладчик старательно обошел. Он не рассказал собранию о том, как идет подготовка и проведение собраний. Нам объявляют о собраниях в тот же день, о повестке же дня, мы узнаем только на собрании. Вот почему у нас партсобрания прохо-

дят скучно, не интересно, без всякой активности.

Парторгу тов. Семенову, известны были факты не-сработанности председателя шахткома тов. Страшко с управляющим шахтой тов. Александровым. Они все время между собой скандалили, а это отражалось на работе. Тов. Семенов вместо того, чтобы разобрать этот вопрос на партийном собрании. Он пытался примирить их семейным порядком.

— Парторг тов. Семенов, — говорит тов. Егоров, — не интересовался вопросом воспитания коммунистов. Политучеба у нас стоит на низком уровне. Ряд коммунистов совсем не работают над собой, не читают художественной литературы, газеты, журналы, не участвуют активно в партийной жизни. А почему они так делали? Парторг не знает. А это случилось потому, что у парторга нет достаточной связи с каждым из коммунистов в отдельности.

— Парторганизация, — говорит тов. Страшко, — не вела никакой политической работы среди рабочих.

Управляющий шахтой тов. Александров очень груб с рабочими. Казалось бы парторганизация укажет ему, однако, пар-

тийная организация к Александру не принимала никаких мер.

Имеются случаи нарушения Сталинской Конституции, так, например, уволенному рабочему Петрову счетовод Тютельбаум не давал расчета по той причине, что Петров не хотел уезжать из комбината. Тютельбаум заявил:

— Мы не хотим чтобы ты работал у нас на комбинате. Снимись с учета — по лучишь расчет.

Тов. Богданова начала свое выступление с законной обиды на парторга за то, что он мало беседует и советуется с рядовыми коммунистами.

— Я пропустила несколько раз занятия политкружка, — говорит т. Богданова, — потому что у меня в семье раздоры. Однако, парторг не счит нужным поинтересоваться почему же я пропускаю политзанятия.

— Раньше я работала активно, — начала свое выступление тов. Пшеничная, а теперь работаю плохо потому, что парторганизация не проверяет выполнение даваемых заданий.

Отсутствие ответственности за порученную работу, привело к развалу партийной работы.

Парторганизация также не занималась вопросами руководства комсомольской

организацией. Несмотря на то, что партийное ядро в комсомоле большое, все же комсомольской работы мы не видали.

— Стахановское движение, — говорит тов. Чехленков, — у нас пушено на самотек. Парторганизация по-настоящему не взялась за руководство стахановским движением.

Стахановцы никакой помощи от партийной организации не получают.

Много ли у нас коммунистов-стахановцев, раз — два и обчелся. А что сделала парторганизация? Ничего!

Партийная организация проходила мимо вопиющих недостатков, которые теорятся на производстве.

Выступление управляющего шахтой тов. Александрова — далеко было от критики. Он ограничился тем, что ответил на выступления коммунистов, которые касались его лично.

Всего выступило в прениях 14 человек.

В обсуждении кандидатуры нового парторга собрание приняло исключительную активность. От тов. Семенова собрание потребовало подробно рассказать свою автобиографию.

В результате тайного голосования, парторгом избран тов. Семенов.

И. Правдин

### Суд над виновниками гибели стахановца Романенко

С 16 по 17 апреля, в Центральном клубе, Выездная Сессия Окружного суда под председательством тов. Румянцева, государственного обвинителя прокурора Бернацкого, члена коллегии защитников тов. Шуймана рассмотрела дело виновников гибели стахановца шахты имени Кирова, тов. Романенко.

История гибели стахановца Романенко такова: 20 марта, по распоряжению зав. капитальными работами Шелеховым, т. Романенко производил разделку лунки в зумфе ствола № 1.

По распоряжению главного механика Куприянова, монтер Самуйлов производил расцепление барабанов подъемной машины. Самуйлов хорошо знал, что в зумфе работает тов. Романенко.

Шелехов находясь в машинном отделении, подтрапывал монтера Самуйлова и машиниста Грязева:

скорее произвести расцепление барабанов. Шелехов был в полной уверенности в том, что Романенко находится на поверхности.

В результате расцепления барабанов, барабан северной клетки охолостился и клеть с высоты 80 метров упала в зумф где работал тов. Романенко. Упавшей клетью тов. Романенко был убит.

На скамье подсудимых — Исаков главный инженер шахты, Шелехов зав. капитальными работами, Куприянов главный механик и Самуйлов дежурный монтер. За исключением Самуйлова, все остальные признали себя виновными.

Самуйлов рассказывает суду об аварии и всячески старается выгородить себя.

Судья — Вы знали, что в зумфе работают люди?

Самуйлов — Знал. Я был в шахте и предупреждал

Шелехова, что будем поднимать северную клеть для снятия решеток и дверей. Шелехов не разрешил мне это, ибо в зумфе работают люди. Мы пошли к Куприянову, а затем к Исакову. Исаков дал письменное распоряжение десятнику Варкулевичу поднять северную клеть.

Шелехов также присутствовал при расцеплении барабанов, подгоняя нас, чтобы мы скорее закончили расцепление барабанов.

Шелехов заявил, что сигнал из шахты дан и клеть можно поднимать. Мы подняли северную клеть и начали производить расцепление барабанов.

Прокурор — Вы хорошо знаете свои обязанности?

Самуйлов заявляет, что он недавно работает монтером и еще не знает точно своих обязанностей.

Суд выясняет, что Самуйлов преждевременно начал крутить штурвал, не

дожидая закрепления стальных тросов. И в результате от охалашения барабана, северная клеть с высоты 80 метров упала в зумф где работал Романенко, и убила его. Аварийный тормоз не работал, был испорчен.

Прокурор — (обращаясь к Самуйлову) вам было известно, что аварийный тормоз не работает?

Самуйлов — Это всем известно.

Судья — Кому?

Самуйлов — Исакову, Куприянову, Шелехову.

Подсудимый Куприянов (главный механик шахты) также всю вину сваливает на администрацию шахты, выгораживая себя.

Судья — Кто дал распоряжение производить расцепление барабанов подъемной машины и кому?

Окончание смотри на 2 странице

### ИЗВЛЕЧЬ УРОКИ!

Сегодня мы помещаем материал процесса над виновниками гибели стахановца тов. Романенко. На процессе были вскрыты вопиющие факты нарушения правил по технике безопасности на шахте им. Кирова.

Администрация шахты, настолько сжилась с фактами нарушения правил по технике безопасности, что не замечали их, считали вполне нормальными даже такие явления когда кабель высокого напряжения, кем то сброшенный на землю, продолжал лежать несколько дней. А ведь об этом дважды заявлял тов. Куликов Исакову и Мурзову, но мер принято не было.

Свидетель Полянский, привел суду целую вереницу фактов небрежного отношения администрации шахты к технике безопасности.

Только в результате пренебрежительного отношения, не выполнения правил техники безопасности, расхлябанности и безответственности руководителей шахты, погиб стахановец шахтер тов. Романенко.

Я неоднократно, — говорил тов. Полянский, — заявлял администрации шахты, но никаких результатов.

Показание свидетеля Полянского, говорят об исключительном бюрократическом отношении к сигналам рабочих, со стороны администрации шахты.

Газета „Ударник Сланца“ также неоднократно писала о грубом нарушении правил по технике безопасности, но ни сигналы рабочих, ни сигналы газеты до руководителей шахты не доходили.

Идиотская болезнь беспечности, граничащая с преступлением и привела к тому, что погиб лучший стахановец тов. Романенко.

Но только ли они виноваты? Моральную ответственность должны нести и руководители комбината т.т. Байцев, Бакинов, Фомин разве они не знали что руководители шахты грубо нарушают правила по технике безопасности?

А где были: партийная, профсоюзная, комсомольская организации шахты. Разве они тоже не знали, что на шахте им. Кирова грубо нарушают правила по технике безопасности? Конечно знали! Но почему же никто не призвал к порядку зарвавшихся руководителей?

Уроки, из процесса над виновниками гибели стахановца Романенко должны извлечь все те, кто еще продолжает грубо игнорировать правила по технике безопасности.

# СУД НАД ВИНОВНИКАМИ ГИБЕЛИ СТАХАНОВЦА РОМАНЕНКО

ОКОНЧАНИЕ. Начало смотри на 1 странице

Куприянов — Управляющий шахтой Мурзов, в присутствии главного инженера Исакова, — приказал мне снять с северной клетки, крышу и поставить на южную клетку, с таким расчетом, чтобы на южной клетке производить подъем и спуск людей, а северную клетку закрепить „намертво“.

Судья — Вам лично было поручено произвести столь ответственную операцию?

Куприянов — Да, мне!

Судья — Вы передоверили монтеру Самуйлову?

Куприянов — передоверил! Судья — Вы имели право передоверять?

Куприянов — Молчит.

Судья — Аварийный тормоз вы проверяли?

Куприянов — К тормозу я никакого отношения не имел, ибо после капитального ремонта, подъемная машина еще не была сдана в эксплуатацию.

Судья — Вам было известно, что машина и ствол фактически эксплуатировались?

Куприянов — Молчит.

Прокурор — В чьем ведении находилась подъемная машина и ствол?

Куприянов — В ведении главного инженера комбината Бакинова и гл. механика комбината Фомина. Мы считали своими только клетки (?) (В зале смех).

Судья — Вам, известно, что правила по технике безопасности грубо нарушались тем, что незаконно эксплуатировался ствол № 1?

Куприянов — Знал, но я не придавал этому серьезного значения.

Судья — Почему?

Куприянов — Я считал, раз об этом известно руководителям комбината и они не принимают мер, значит здесь ничего преступного нет.

Судья — Вы обязаны были

присутствовать при расцеплении барабанов?

Куприянов — Обязан.

Судья — Почему же вы не присутствовали?

Куприянов — Потому, что бывший главный механик Куликов никогда не присутствовал.

Судья — Значит вы следовали дурному примеру механика?

Куприянов — Получается так.

Так, постепенно шаг за шагом, раскрывается картина безответственности, идиотской беспечности руководителей шахты. Главный механик Куприянов, мало того, что доверил ответственную работу (расцепление барабанов) не вполне опытному монтеру Самуйлову, но даже не проинструктировал его как надо произвести эту работу, спокойно ушел домой.

А ведь по правилам техники безопасности, мало того, что присутствие главного механика обязательно, но он обязан был хорошо проинструктировать тех людей, которые должны производить эту работу. Под клетку необходимо было подложить брусья или рельсы, чтобы предупредить падение клетки, но этого сделано не было, клетка находилась на весу. В результате произведенного охлаждения барабана клетка упала.

Подсудимый Шелехов рассказывает суду, что монтер Самуйлов уверил его в том, что северная клетка будет закреплена „намертво“.

Я виноват в том, говорит Шелехов, — что не принял мер к удалению рабочих из зумфа.

Судья — Вас в этом и обвиняют!

Шелехов — Я думал, что раз тов. Алексеев выехал на поверхность то и Романенко

тоже, ибо они работали вместе.

Судья — Вас Романенко предупреждал, чтобы северную клетку не трогали?

Шелехов — Да, я его уверил, что северную клетку никто не тронет.

Судья — Значит вы не сдержали свое слово перед Романенко?

Шелехов — Да!

Прокурор — По правилам техники безопасности на одном стволе разрешается производить одновременно горные, строительные и другие работы?

Шелехов — Нет.

Судья — А почему у вас это допускалось?

Шелехов — Не знаю!

Несмотря на то, что распоряжением главного механика комбината тов. Фомина категорически запрещалось производить одновременно горные, строительные и другие работы на стволе № 1, администрация шахты игнорировало это распоряжение. Об этом было известно Фомину, главному инженеру комбината Бакинову, но никто не считал нужным призвать к порядку администрацию шахты. Руководители комбината дали и такое распоряжение о запрещении до сдачи в эксплуатацию ствола № 1, производить подъем и спуск людей. Однако и это распоряжение грубо нарушалось. Спуск и подъем по стволу № 1 продолжался вплоть до гибели тов. Романенко.

О фактах нарушения правил по технике безопасности было известно руководителям комбината, но они считали свою миссию законченной тем, что дали распоряжение, а как оно выполняется это их не касается. Управляющий комбинатом Зайцев, главный инженер комбината Бакинов и главный

механик комбината Фомина спокойно наблюдали, как грубо нарушаются правила по технике безопасности.

\* \* \*

Подсудимый Исаков пытается оправдаться тем, что он недавно работал на шахте, много времени тратил на изучение шахты, но не мог уделять внимания подбору кадров: монтеров, слесарей, ибо больше уделял внимания кадрам горняков. Суд приступает к допросу главного инженера Исакова.

Судья — Соответствуют своему назначению Куприянов, Самуйлов, Шелехов?

Исаков — Да соответствуют!

Судья — Кому вы давали распоряжение произвести расцепление барабанов?

Исаков — Я не давал распоряжения, но при мне давал распоряжение упр. шахтой тов. Мурзов.

Судья — Ствол № 1 был сдан в эксплуатацию?

Исаков — Нет.

Судья — Кто дал Вам право производить спуск и подъем людей?

Исаков — Молчит.

Судья — При незаконной эксплуатации ствола № 1 вы несете полную ответственность за состояние механизмов?

Исаков старается увильнуть от прямого ответа, но судья опять ставит вопрос. Исаков вынужден признать, что в таком случае ответственность ложится на того, кто разрешил пользоваться стволом.

По правилам техники безопасности в клетку должно садиться не больше, как 6 человек, садилось по 7-8 и даже по 9 человек. Двери и крыша в клетке отсутствовали.

\* \* \*

По делу гибели стахановца Романенко, было вы-

звано 13 человек свидетелей. Свидетели рассказывают суду о вопиющих фактах нарушения правил по технике безопасности.

Полянский показал суду, что по не принятому в эксплуатацию стволу № 1 производился спуск и подъем людей. При спуске и подъеме людей никто из технического надзора не присутствует. Об этом я неоднократно говорил администрации, но результатов никаких.

Свидетель Куликов рассказывает суду о фактах нарушения правил по технике безопасности. Однажды в шахте неизвестно кем был сброшен на землю кабель высокого напряжения. Я немедленно доложил Исакову и Мурзову. Они обещали принять меры. Проверил — ничего не сделано, кабель, как лежал на земле, так и лежит. Я опять им заявил, но и на этот раз — ничего не было сделано.

До сдачи ствола № 1 в эксплуатацию, запрещалось производить спуск и подъем людей, — рассказывает свидетель машинист Романов, — но несмотря на это, администрация шахты продолжала нарушать это правило.

Была на шахте комиссия из „Главугля“ и „Союзсланца“, Мурзов, комиссии начальство врал, что спуск и подъем людей по стволу № 1 не производится.

Я комиссии заявил, что Мурзов говорит неправду. Спуск и подъем людей по стволу № 1 по распоряжению Мурзова и Исакова производится. От комбината последовал приказ запрещающий нам, машинистам подъемной машины, производить спуск и подъем людей по стволу № 1. Однако, Исаков дает мне распоряжение производить подъем и спуск людей. Я отказался выполнить его распоряжение. Меня вызвал Исаков к себе в кабинет и начал ругать. А Мурзов дал распоряжение Куприянову вынести мне строгий выговор за не выполнение распоряжения.

\* \* \*

Суд заслушав выступления сторон и последнее слово подсудимых — удалился на совещание.

Поздно вечером суд вынес приговор: Самуйлова и Куприянова суд приговорил к 2 годам лишения свободы каждого. Исакова и Шелехова к полутора годам лишения свободы каждого.

Зам. отв. редактора  
И. СЕРДЮКОВ

## В ПОМОЩЬ ПРОПАГАНДИСТУ - АНТИРЕЛИГИОЗНИКУ

### КАКОВО ЖЕ ПРОИСХОЖДЕНИЕ „ПАСХИ“

Согласно всем историческим данным, Иисус христос — личность выдуманная, никогда не существовавшая. Пасха также, как и другие религиозные праздники, основывается на мифических, вымышленных, сказочных, никогда не происходивших событиях. Это легко доказать на основании самих же „священных“ евангелий.

Остановимся хотя бы на одном факте. Евангелия рассказывают, будто Иисус в четверг, глубокой ночью пришел в Гефсиманский сад и, оставив своих учеников, отошел, чтобы помолиться богу. Ученики в это время заснули. Тогда появился предатель Иуда с вооруженным отрядом, и христос был арестован. Здесь одно противоречие

громоздится на другом: во-первых, никакого Гефсиманского сада в Иерусалиме в те времена не существовало; во-вторых, если ученики спали и не слышали, как арестовали их учителя, то как могли они слышать, а тем более запомнить молитву Иисуса, которая изложена в евангелиях. Наконец, христос не мог быть арестован в ночь еврейской пасхи хотя бы уже потому, что религиозный закон категорически запрещал заниматься в эту ночь мирскими делами и вся деловая, в том числе и административная, жизнь Иерусалима в эти дни замирала. Очевидно, люди, писавшие евангелия, плохо знали тогдашний Иерусалим и

еврейские религиозные обычаи.

Затем идет рассказ о распятии и воскресении Христа. Здесь, что ни слово, то самые невероятные, неправдоподобные события. Не говоря уже о том, что басня о „воскресении“ Христа совершенно противоречит здравому смыслу и всему, чему учит наука, самый рассказ евангелистов об этом невероятном „событии“ полон противоречий и путаницы. Евангелисты противоречат самим себе и друг другу на каждом шагу. Один евангелист рассказывает об этом „чуде“ по-одному, другой — по-другому и т. д. Заметим, что даже такой простой вопрос, как надпись, которая будто бы висела над распятым Христом, у евангелистов не „согласован“ и разные евангелисты говорят о разных надписях. Далее, евангелисты утверждают, будто христос был распят на кресте. Между тем извест-

но, что такого способа казни в Римской империи в то время не существовало. Преступников подвешивали на столбе, а не прибавляли к кресту гвоздями. Наконец, никто из историков, ученых и писателей того времени ни одним словом не упоминает не только о самом распятии и „воскресении“ такого „выдающегося“ святого, как христос, но и о событиях, которыми смерть Христа сопровождалась: затмение солнца, землетрясение, выход покойников из могил и прочие чудеса. Ученые того времени не могли бы не заметить этих событий, если бы они только действительно произошли.

Все это достаточно убедительно показывает, что в основе христианского праздника пасхи лежит совсем не тот, никогда не имевший места „факт“, о котором пишут евангелия, а нечто совершенно иное.